

TERVEZŐI VÁLASZOK

RECSEK NAGYKÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATÁHOZ

	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK:	TERVEZŐ:
1./	Heves Megyei Kormányhivatal_Állami Főépítész (Iktsz.: HE/ÁF/98-4/2018.)	
1.1.	A településszerkezeti terv tervezett módosítása ellen kifogást nem emel.	–
1.2.	A HÉSZ-tervezet 21.§ (2) bekezdésében utalás történik, hogy megújuló energiát hasznosító, energiatermelésre szolgáló berendezés csak az erre kijelölt övezetben létesíthető. Ilyen övezet kijelölése nem történt meg. Célszerűnek tartja a fenti célra megfelelő övezet kijelölését.	Jelenleg nincs ilyen irányú konkrét fejlesztési szándék a területen, a fenti célra megfelelő övezet saját hatalmú kijelölése túlmutat a tervezői hatáskörön. A megújuló energiát hasznosító berendezés elhelyezésére mezőgazdasági övezetekben biztosítunk lehetőséget. Az idézett bekezdésben a „ <i>beépítésre nem szánt különleges megújuló energiatermelésre kijelölt övezet</i> ” helyett az „ <i>Általános mezőgazdasági terület – szántó (Má-sz)</i> ” és az „ <i>Általános mezőgazdasági terület – gyp (Má-gy2)</i> ” övezetre változtattuk a szövegrészt.
1.3.	A HÉSZ egyéb pontjai ellen kifogást nem emel.	–
1.4.	Tájékoztat az eljárás további lépéseiről.	Köszönjük, az eljárást a vonatkozó szabályok szerint folytatjuk.
2./	Bükkii Nemzeti Park Igazgatóság (Iktsz.: I-107/11/2018., Dátum: 2018. október 19.)	
2.1.	Az Alátámasztó munkarészek 4.1. pontjában leírt, valamint az I. C) 1. pontban leírt módosítási szándékok kiegészítését kéri, a tervezési területek egyértelmű bemutatásával, mivel azokkal a hrsz-ok nincsenek összhangban. E területre a véleményét a pontosítás után tudja megadni.	A kért módosítást elvégeztük. A hrsz-eket összhangba hoztuk.
2.2.	A terv egyéb részei ellen kifogást nem emel.	–
3./	Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály (Iktsz.: 10.183/2/2018., Dátum: 2018. október 7.)	
3.1.	A tervezet elfogadását javasolja, ellenvetése, kifogása nincs.	–
4./	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Iktsz.: 12526-2/2018/h. és 12526-3/2018/h., Dátum: 2018. október 18.)	
4.1.	Kéri a 0321 hrsz-ú terület „Honvédelmi erdőterület”-be sorolását.	Köszönjük, a területet besorolását módosítottuk.
5./	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Iktsz.: 36000/1797-4/2018.ált.)	
5.1.	A tervezet ellen kifogást nem emel.	–
6./	Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály (Iktsz.: VHF/40540-75/2018-ITM., Dátum: 2018. október 12.)	
6.1.	Tájékoztat a hatályos, de nem rendezési tervi szintű vasúti jogszabályokról.	–
7./	Heves Megyei Főépítész (Iktsz.: 26-2/2018/222, Dátum: 2017. október 11.)	
7.1.	A tervezet megfelel a HMTrT-nek.	–
8./	B-A-Z Megyei Kormányhivatal (Iktsz.: BO/15/2201-2/2018., Dátum: 2018. október 4.)	
8.1.	Bányászati szempontból kifogása nem merül fel.	–
9./	Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatóság (Iktsz.: HEV-505/5/2018., Dátum: 2018. október 11.)	
9.1.	Tájékoztat az Útügyi Műszaki Előírásokról.	Köszönjük, a terv az útügyi előírások figyelembe vételével készült.

10./	NMHH (Iktsz.: CM/2732-5/2018., Dátum: 2018. október 19.)	
10.1.	A tervezet hírközlési érdeket nem sért, ellene a Hatóság kifogást nem emel.	–
11./	B-A-Z Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság_Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Iktsz.: 35500/7715/2018.ált.)	
11.1.	Ahol közműves szennyvízcsatorna üzemel, azokon a területeken közműpótló létesítését nem támogatja.	A rendelet 16. § (3) pontja alapján a belterületen a szennyvízcsatorna kiépítéséig engedélyezett csak a zárt szennyvíztároló alkalmazása. A rendelet ezen pontja pontosításra került.
11.2.	A közcatornával el nem látott területeken csak elválasztott rendszerű csatornahálózat építhető ki.	A rendelet 16. § (1) pontja alapján településen elválasztott rendszerű szennyvízelvezetést kell kiépíteni.
11.3.	A szennyvízcsatorna kiépítéséig a keletkező szennyvizet zárt szennyvíztárolókban kell gyűjteni és gondoskodni kell annak megfelelő elszállításáról.	A rendelet 16. § (3) pontja alapján a belterületen a szennyvízcsatorna kiépítéséig engedélyezett csak a zárt szennyvíztároló alkalmazása. A rendelet ezen pontja pontosításra került. A rendelet 16. § (4) pontjában ennek előírása megtörtént.
11.4.	Tájékoztat a további vonatkozó vízjogi előírásokról.	–
12./	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (Iktsz.: BP/FNEF-TKI/07877-2/2018., Dátum: 2018 október 15.)	
12.1.	Természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	–
13./	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal (Iktsz.: HE-2/EOV/1584-2/2018.)	
13.1.	A terv elfogadásához hozzájárul.	–
14./	Heves Megyei Rendőrfőkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály (Iktsz.: 10000/1280-.../2018.ált.)	
14.1.	A tervezet nem érinti a határrendészeti területet.	–
15./	Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi és Járványügyi Osztály (Iktsz.: HE/NEF/01359-3/2018.)	
15.1.	A benyújtott tervezetet nem kifogásolja.	–
16./	TIGÁZ-DSO Kft. (Dátum: 2018. október 15.)	
16.1.	Tájékoztat a gázvezeték-építésre vonatkozó előírásokról.	A megvalósításra vonatkozó szabályok túlmutatnak a településrendezési szinten, azokat nem a Helyi Építési Szabályzatban kell érvényesíteni.
17./	ÉMÁSZ Hálózati Kft. (Iktsz.: HCSO/4078-2/2017., Dátum: 2018. október 8.)	
17.1.	A HÉSZ-tervezetben a Zkp és Zkk övezetek közmű és hírközlési műtárgyak föld feletti vezetésére vonatkozó korlátozásai a 39.§ (5) bekezdésben szigorúbbak a véleményben hivatkozott Villamos Energia Törvény előírásainál. Kéri a meglévő hálózat meghosszabbításának lehetőségét a HÉSZ-be belefoglalni!	Elfogadásra javasolt. A hivatkozott előírás kiegészítésre kerül az alábbiak szerint: „ (5) Zöldterületen közlekedési, föld feletti közmű- és hírközlési műtárgyak és berendezések az alábbiak kivételével nem helyezhetők el: a) gyalogos és kerékpárút, b) közvilágítás, c) meglévő szabadvezetékes hálózat meghosszabbításával létesülő elektromos elosztóhálózat.
18./	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (Iktsz.: HE-02/ERD0/6845-2/2018., Dátum: 2018. október 29.)	
18.1.	Tájékoztat, hogy a Protonterápiás Központ megvalósítása kapcsán jelölt 3. számú terület (Recsk 1803 hrsz) erdőtervezett erdőket érint.	A hatóság tájékoztatása téves. A hivatkozott 37/E jelű erdőtervezett erdő a 1802 hrsz-ú helyrajzi számot érinti, míg a 37/E, 37/G jelű erdőtervezett erdők a 1804 hrsz-ú telket érintik. A szabályozási terv mindhárom területet Közjóléti erdőként szabályozza, a protonterápiás központ kapcsolódó szállásadó funkciót biztosító Különleges beépítésre nem szánt turisztikai terület nem érinti az erdőket.
18.2.	A 050, 060, 061/1-4 hrsz-okon erdőtervezett erdőrészlet	

	található. Az erdőtervezett erdőknek helyt adó külterületi ingatlanok belterületbe vonása ellen kifogást nem emel, de az érintett ingatlanok vonatkozásában az erdő jogi jelleget az ingatlan-nyilvántartásban fel kell tüntetni.	
19./	B-A-Z Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (Iktsz.: BO/15/2201-4/2018., Dátum: 2018. október 24.)	
19.1.	A dokumentációval kapcsolatban kifogása nem merül fel.	–
20./	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (Iktsz.: BP/0801/133-4/2018., Dátum: 2018. október 26.)	
20.1.	Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	–
21./	Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság (Iktsz.: É2018-2535-077/2018., Dátum: 2018. október 25.)	
21.1.	Tájékoztató a vízjogi előírásokról. A dokumentáció ellen kifogást nem emel.	–
	SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSEK:	TERVEZŐ:
22./	Kisfüzes Község Polgármestere (Iktsz.: Ép.: 132-6/2018., Dátum: 2018. október 16.)	
22.1.	A véleményezésben nem kíván részt venni, észrevétele nincs.	–
23./	Pétervására Város Polgármestere (Iktsz.: Ép.: 132-5/2018., Dátum: 2018. október 16.)	
23.1.	A véleményezésben nem kíván részt venni, a közigazgatási területén túlmutató ágazati elhatározása nincs.	–
24./	Sirok Község Polgármestere (Iktsz.: S/234-4/2018., Dátum: 2018. október 1.)	
24.1.	A tervet nem kívánja véleményezni.	–

Készült: Budapest, 2018. november 22.

Összeállította:

Mohácsi Katalin
településtervező
TT 01-6108

TERVEZŐI VÁLASZOK		
RECSK NAGYKÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA		
KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉSÉHEZ		
	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK:	TERVEZŐ:
1./	HMKH-EJH-Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály (hiv.sz.: 10454/2018., Dátum: 2018. szeptember 7.)	
1.1.	- Amennyiben a településrendezési eszköz módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek átlagosnál nem jobb minőségű termőföldeket érintenek, úgy földvédelmi szempontból kifogást nem emel	- A vélemény tervezői oldalról nem értelmezhető. A környezeti értékelés kitér arra, hogy több módosítás is érint átlagosnál jobb minőségű termőföldet. A vizsgálat feltárta, hogy a módosítások vagy helyhez kötöttséggel indokoltak, vagy már meglévő beépítést legalizálnak, amire érdemi észrevétel nem érkezett.
2./	Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (hiv.sz.:I-107/8/2018., Dátum: 2018. szeptember 13.)	
Skanzennel kapcsolatos észrevételek:		
2.1.	- a Parádi-Tarna patak mellett legalább 6 m széles puffterület kijelölését javasolja, ahol fakivágás, mederkotrás, növényirtás tiltott.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a szabályozási tervbe és a HÉSZ-be.
2.2.	- a HÉSZ-be kerüljön bele, hogy a kötelező fásításokat őshonos, tájba illő, nem allergén, nem szöszölő, nem invazív fa- és cserjefajok telepítésével lehessen csak elvégezni	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be.
2.3.	- az épületeket a 24. sz úthoz közel, a pataktól minél távolabb helyezték el.	- Az észrevétel számszerűen nem értelmezhető, de a javaslatot beépítettjük a SZT és a HÉSZ-be „Építési tevékenységgel igénybe vehető terület” kijelölésével.
Andezit-bányával kapcsolatos észrevételek:		
2.4.	- 0209/7 hrsz-ú ingatlanra kiterjedő bányaterület szabályozását a tényleges bányatelek határaihoz kell igazítani.	- Köszönjük, az észrevételnek megfelelően javítottuk a TSZT és a SZT tartalmát.
Protonterápiás központtal kapcsolatos észrevétel:		
2.5.	- Először megfontolásra ajánlja a Protonterápiás központ áthelyezésének lehetőségét a természetvédelmi értékelés 13. sz. térképmelléklete szerinti 1803-as hrsz-ú területen jelölt részre, majd a „környezeti értékelés 1. számú mellékletén ábrázoltaknak megfelelően elfogadhatónak tartja az építési hely kijelölését, tekintettel még a fenti pontban tett javaslatukra.	- Az észrevételt tervezői oldalról nem értelmezhető, annak megfogalmazása kétértelmű. A 3. oldalon ajánlasként fogalmaz, az 5. oldalon feltételként. Az észrevételt megfontoltuk és a beruházó felé továbbítottuk. A beruházás a Környezeti értékelés 1. sz. mellékletén ábrázoltaknak megfelelően kíván megvalósulni.
2.6.	- építési terület határvonallal történő ábrázolását a SZT-en szükségesnek tartja.	- Köszönjük, az építési terület határvonallal történő ábrázolása megtörtént a SZT-ben „Építési tevékenységgel igénybe vehető terület” néven. A területre vonatkozó szabályozást a HÉSZ tartalmazza.
2.7.	- Az építési helyen kívül az értékes természeti területeket beépítésre nem szánt zöldterületként, parkként vagy védelmi célú erdőterületként kell szabályozni és a jelenlegi természeti állapotát fenn	- A véleményt elutasítjuk, mivel annak megvalósítása ellehetetleníti a módosítás fő célját, a Protonterápiás központ megvalósulását, ráadásul a tulajdonosi szerzett jogokat súlyosan

	kell tartani.	sérti. A javasolt szabályozás jelentősen csökkenti a Különleges beépítésre nem szánt terület övezet 10%-os beépítési határának számítási alapját adó területet. - A tervezett szabályozás így is korlátozó a jelenleg hatályos, jogszerű 15%-os maximum beépíthetőséget engedő szabályozásnál. A tervezetben szereplő „Kötelezően fenntartandó természetes vegetációs terület” és a rá vonatkozó HÉSZ szabályozás elegendő a jelenlegi természeti állapot fenntartásához.
Bútorgyárral kapcsolatos észrevételek:		
	- A bútorgyár bővítése esetén kéri, hogy vegyék figyelembe az OTrT vonatkozó előírásait:	
2.8.	- puffterületen beépítésre szánt területet csak abban az esetben jelölhet ki, ha az a szomszédos magterület vagy ökológiai folyosó természeti értékeit, biológiai sokféleségét, valamint táji értékeit nem veszélyezteti.	- A tervezett beruházás intenzív szántóföldi hasznosítás alatt álló – természeti értéket nem képviselő – területen valósul meg. A módosítás figyelembe veszi az OTrT vonatkozó előírásait.
2.9.	- helyi építési szabályzatban meg kell határozni a területhasználatra és az építmények tájba illeszkedésére vonatkozó szabályokat, látványterv előírását	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be.
Katalinbánya rendezésével, belterületbe vonásával kapcsolatos észrevételek:		
2.10.	- A HÉSZ-be kerüljön megfogalmazásra, hogy a szennyvízhálózat bővítése, kiépítése valamint a bányászati tevékenység folytatása során ügyelni kell arra, hogy a patakba minél kevesebb szennyező anyag kerüljön.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be.
Belterületbe vonással kapcsolatos észrevétel:		
2.11.	- Natura2000 területtel érintett területekkel kapcsolatosan: az átsorolás kizárólag a kialakult állapot helyes besorolása érdekében történjen. A HÉSZ-ben kerüljön rögzítésre, hogy új építést, bővítést a szabályozás ne engedjen meg, csak a kialakultat engedélyezze.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be.
2.12.	- Crosspálya: Felhívja a figyelmet, hogy a 061/103 hrsz-ú ingatlan 061/107 és 061/108 hrsz-on megosztásra került. Ezt a szabályozás megállapítása során kéri figyelembe venni.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be és a SZT-be.
Külterületi lakott területekkel kapcsolatos észrevétel:		
2.13.	- a 061/103 hrsz-ú ingatlan 061/107 és 061/108 hrsz-on megosztásra került, a szabályozással ezt vegyük figyelembe.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a SZT-be.
Családi gazdasági területekkel kapcsolatos észrevételek:		
2.14.	- 0206/1,2,5,6 hrsz-ú ingatlanok Natura2000-et érintenek ezért további bővítések és új épületek elhelyezését nem támogatja, csak a meglévő	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be.

	megtartását	
2.15.	- 0238/1, 2 hrsz-ú telkek puffterület és tájképvédelmi terület, ezért kéri, hogy vegyék figyelembe az OTvT vonatkozó előírásait.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be.
Új közlekedési nyomvonalak kiszabályozásával kapcsolatos észrevételek:		
2.16.	- tekintettel arra, hogy a dokumentáció nem tartalmazza az új közlekedési nyomvonalak pontos tervét a tervezett módosítás nem véleményezhető.	- Köszönjük, a nyomvonalakat tartalmazó terveket a Környezeti értékelés benyújtása utáni időszakban benyújtott TRT felülvizsgálati véleményezési anyag tartalmazta. A tisztelt Hatóság az említett véleményezési anyagra adott észrevételeit figyelembe vettük, azok a SZT-be és a HÉSZ-be beépítésre kerültek.
3./	HMKH – Népegészségügyi Főosztály, Népegészségügyi és Járványügyi Osztály (Iktsz R292-46/2018., Dátum: 2018. szeptember 03.)	
3.1.	- a környezeti értékelés tartalmát nem kifogásolja.	–
4./	Országos Közegészségügyi Intézet (Iktsz.: R292-47/2018., Dátum: 2018. szeptember 04.)	
4.1.	- észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek	–
5./	BAZ Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Iktsz.: R292-51/2018., Dátum: 2018. szeptember 13.)	
5.1.	- A környezeti vizsgálat tervezete ellen kifogást nem emel.	–
6./	BAZ Megyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (Iktsz.: R292-49/2018., Dátum: 2018. szeptember 12.)	
6.1.	- A környezeti vizsgálat tervezete ellen bányászati szakigazgatási szempontból kifogás nem merült fel.	–
7./	Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Hatósági, Oktatási és Törvényességi felügyeleti Főosztály (Iktsz.: R292-48/2018., Dátum: 2018. szeptember 07.)	
7.1.	- környezeti értékelést elfogadja, tekintettel arra, hogy a település számára Örökségvédelmi Hatástanulmány készült	–
7.2.	- a várható környezeti hatások, következmények feltárását az épített környezet részeként az építészeti és régészeti örökségre is kéri kiterjeszteni.	- Köszönjük, a környezeti értékelést kiegészítjük
8./	HMKH –Egri Járási Hivatal, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (Iktsz R292-56/2018., Dátum: 2018. október 01.)	
Skanzen kialakításával kapcsolatos észrevételek:		
8.1.	- javasolja a Parádi-Tarna patak mentén található növényzet megőrzését	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a szabályozási tervbe és a HÉSZ-be.
Recsk V. diabáz védőnevű bánya területével kapcsolatos észrevételek:		
8.2.	- a módosítással érintett terület jelenleg is bányaterület részét képezi, a tervezett bányászati tevékenységgel összhangban lévő szabályozás ellen kifogást nem emel	–
Protonterápiás központtal kapcsolatos észrevételek:		
8.3.	- a természetvédelmi értékelésben megfogalmazott természetvédelmi intézkedések (9. es 10. oldal)	–

	betartása mellett kifogást nem emel.	
8.4.	az építéssel nem érintett területeket javasoljuk beépítésre nem szánt védelmi célú erdőként vagy zöldterületként szabályozni.	- A véleményt elutasítjuk, mivel annak megvalósítása ellehetetleníti a módosítás fő célját, a Protonterápiás központ megvalósulását, ráadásul a tulajdonosi szerzett jogokat súlyosan sérti. A javasolt szabályozás jelentősen csökkenti a Különleges beépítésre nem szánt terület övezet 10%-os beépítési határának számítási alapját adó területet. - A tervezett szabályozás így is korlátozó a jelenleg hatályos, jogszerű 15%-os maximum beépíthetőséget engedő szabályozásnál. A tervezetben szereplő „Kötelezően fenntartandó természetes vegetációs terület” és a rá vonatkozó HÉSZ szabályozás elegendő a jelenlegi természeti állapot fenntartásához
Bútorgyár bővítésével kapcsolatos észrevételek:		
	Kéri figyelembe venni az OTRT 13. § es 19. §-ában foglaltakat.	
8.5.	pufferterületen beépítésre szánt területet csak abban az esetben jelölhet ki, ha az a szomszédos magterület vagy ökológiai folyosó természeti értékeit, biológiai sokféleségét, valamint táji értékeit nem veszélyezteti.	A tervezett beruházás intenzív szántóföldi hasznosítás alatt álló – természeti értéket nem képviselő – területen valósul meg. A módosítás figyelembe veszi az OTRT vonatkozó előírásait.
8.6.	helyi építési szabályzatban meg kell határozni a területhasználatra és az építmények tájba illeszkedésére vonatkozó szabályokat, látványterv előírását	Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be.
Belterületbe vonásokkal kapcsolatos észrevételek:		
8.7.	a módosítás célja a jelenlegi állapotnak megfelelő övezeti besorolás kialakítása, ezért a tervezett módosítással szemben kifogást nem emel.	–
Családi gazdasági övezetek kijelölésével kapcsolatos észrevételek:		
8.8.	a tervezett módosítás ellen kifogást nem emel, de további épületek elhelyezését nem támogatja.	Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be.
Új közlekedési nyomvonalak kiszabályozásával kapcsolatos észrevételek:		
8.9.	tekintettel arra, hogy a dokumentáció nem tartalmazza az új közlekedési nyomvonalak pontos tervét a tervezett módosítás nem véleményezhető.	Köszönjük, a nyomvonalakat tartalmazó terveket a Környezeti értékelés benyújtása utáni időszakban benyújtott TRT felülvizsgálati véleményezési anyag tartalmazta. A tisztelt Hatóság az említett véleményezési anyagra adott észrevételeit figyelembe vettük, azok a SZT-be és a HÉSZ-be beépítésre kerültek.

Készült: Budapest, 2018. november 26.

Összeállította:

Vincze Attila
településrendezési zöldfelületi és tájrendezési vezető tervező
TK/1 01-5089,
tájvédelmi szakértő SZTjV.

TERVEZŐI VÁLASZOK

RECSK NAGYKÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉSÉHEZ

	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK:	TERVEZŐ:
1./	HMKH-EJH-Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály (hiv.sz.: 10454/2018., Dátum: 2018. szeptember 7.)	
1.1.	- Amennyiben a településrendezési eszköz módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek átlagosnál nem jobb minőségű termőföldeket érintenek, úgy földvédelmi szempontból kifogást nem emel	- A vélemény tervezői oldalról nem értelmezhető. A környezeti értékelés kitér arra, hogy több módosítás is érint átlagosnál jobb minőségű termőföldet. A vizsgálat feltárta, hogy a módosítások vagy helyhez kötöttséggel indokoltak, vagy már meglévő beépítést legalizálnak, amire érdemi észrevétel nem érkezett.
2./	Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (hiv.sz.:I-107/8/2018., Dátum: 2018. szeptember 13.)	
Skanzennel kapcsolatos észrevételek:		
2.1.	- a Parádi-Tarna patak mellett legalább 6 m széles puffterület kijelölését javasolja, ahol fakivágás, mederkotrás, növényirtás tiltott.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a szabályozási tervbe és a HÉSZ-be.
2.2.	- a HÉSZ-be kerüljön bele, hogy a kötelező fásításokat őshonos, tájba illő, nem allergén, nem szöszölő, nem invazív fa- és cserjefajok telepítésével lehessen csak elvégezni	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a HÉSZ-be.
2.3.	- az épületeket a 24. sz úthoz közel, a pataktól minél távolabb helyezték el.	- Az észrevétel számszerűen nem értelmezhető, de a javaslatot beépítettük a SZT és a HÉSZ-be „Építési tevékenységgel igénybe vehető terület” kijelölésével.
Andezit-bányával kapcsolatos észrevételek:		
2.4.	- 0209/7 hrsz-ú ingatlanra kiterjedő bányaterület szabályozását a tényleges bányatelek határaihoz kell igazítani.	- Köszönjük, az észrevételnek megfelelően javítottuk a TSZT és a SZT tartalmát.
Protonterápiás központtal kapcsolatos észrevétel:		
2.5.	- Először megfontolásra ajánlja a Protonterápiás központ áthelyezésének lehetőségét a természetvédelmi értékelés 13. sz. térképmelléklete szerinti 1803-as hrsz-ú területen jelölt részre, majd a „környezeti	- Az észrevételt tervezői oldalról nem értelmezhető, annak megfogalmazása kétértelmű. A 3. oldalon ajánlasként fogalmaz, az 5. oldalon feltételként. Az észrevételt megfontoltuk és a beruházó felé

	értékelés 1. számú mellékletén ábrázoltaknak megfelelően elfogadhatónak tartja az építési hely kijelölését, tekintettel még a fenti pontban tett javaslatukra.	továbbítottuk. A beruházás a Környezeti értékelés 1. sz. mellékletén ábrázoltaknak megfelelően kíván megvalósulni.
2.6.	- építési terület határvonallal történő ábrázolását a SZT-en szükségesnek tartja.	- Köszönjük, az építési terület határvonallal történő ábrázolása megtörtént a SZT-ben „Építési tevékenységgel igénybe vehető terület” néven. A területre vonatkozó szabályozást a HÉSZ tartalmazza.
2.7.	- Az építési helyen kívül az értékes természeti területeket beépítésre nem szánt zöldterületként, parkként vagy védelmi célú erdőterületként kell szabályozni és a jelenlegi természeti állapotát fenn kell tartani.	- A véleményt elutasítjuk, mivel annak megvalósítása ellehetetleníti a módosítás fő célját, a Protonterápiás központ megvalósulását, ráadásul a tulajdonosi szerzett jogokat súlyosan sérti. A javasolt szabályozás jelentősen csökkenti a Különleges beépítésre nem szánt terület övezet 10%-os beépítési határának számítási alapját adó területet. - A tervezett szabályozás így is korlátozó a jelenleg hatályos, jogszerű 15%-os maximum beépíthetőséget engedő szabályozásnál. A tervezetben szereplő „Kötelezően fenntartandó természetes vegetációs terület” és a rá vonatkozó HÉSZ szabályozás elegendő a jelenlegi természeti állapot fenntartásához.
Bútorgyárral kapcsolatos észrevételek:		
	- A bútorgyár bővítése esetén kéri, hogy vegyék figyelembe az OTrT vonatkozó előírásait:	
2.8.	- pufferterületen beépítésre szánt területet csak abban az esetben jelölhet ki, ha az a szomszédos magterület vagy ökológiai folyosó természeti értékeit, biológiai sokféleségét, valamint táji értékeit nem veszélyezteti.	- A tervezett beruházás intenzív szántóföldi hasznosítás alatt álló – természeti értéket nem képviselő – területen valósul meg. A módosítás figyelembe veszi az OTrT vonatkozó előírásait.
2.9.	- helyi építési szabályzatban meg kell határozni a területhasználatra és az építmények tájba illeszkedésére vonatkozó szabályokat, látványterv előírását	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a HÉSZ-be.
Katalinbánya rendezésével, belterületbe vonásával kapcsolatos észrevételek:		

2.10.	- A HÉSZ-be kerüljön megfogalmazásra, hogy a szennyvízhálózat bővítése, kiépítése valamint a bányászati tevékenység folytatása során ügyelni kell arra, hogy a patakba minél kevesebb szennyező anyag kerüljön.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a HÉSZ-be.
Belterületbe vonással kapcsolatos észrevétel:		
2.11.	- Natura2000 területtel érintett területekkel kapcsolatosan: az átsorolás kizárólag a kialakult állapot helyes besorolása érdekében történjen. A HÉSZ-ben kerüljön rögzítésre, hogy új építést, bővítést a szabályozás ne engedjen meg, csak a kialakultat engedélyezze.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a HÉSZ-be.
2.12.	- Crosspálya: Felhívja a figyelmet, hogy a 061/103 hrsz-ú ingatlan 061/107 es 061/108 hrsz-on megosztásra került. Ezt a szabályozás megállapítása során kéri figyelembe venni.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a HÉSZ-be és a SZT-be.
Külterületi lakott területekkel kapcsolatos észrevétel:		
2.13.	- a 061/103 hrsz-ú ingatlan 061/107 es 061/108 hrsz-on megosztásra került, a szabályozással ezt vegyük figyelembe.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a SZT-be.
Családi gazdasági területekkel kapcsolatos észrevételek:		
2.14.	- 0206/1,2,5,6 hrsz-ú ingatlanok Natura2000-et érintenek ezért további bővítések és új épületek elhelyezését nem támogatja, csak a meglévő megtartását	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a HÉSZ-be.
2.15.	- 0238/1, 2 hrsz-ú telkek pufferterület és tájképvédelmi terület, ezért kéri, hogy vegyék figyelembe az OTRT vonatkozó előírásait.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a HÉSZ-be.
Új közlekedési nyomvonalak kiszabályozásával kapcsolatos észrevételek:		
2.16.	- tekintettel arra, hogy a dokumentáció nem tartalmazza az új közlekedési nyomvonalak pontos tervét a tervezett módosítás nem véleményezhető.	- Köszönjük, a nyomvonalakat tartalmazó terveket a Környezeti értékelés benyújtása utáni időszakban benyújtott TRT felülvizsgálati véleményezési anyag tartalmazta. A tisztelt Hatóság az említett véleményezési anyagra adott észrevételeit figyelembe vettük, azok a SZT-be és a HÉSZ-be beépítésre kerültek.
3./	HMKH – Népegészségügyi Főosztály, Népegészségügyi és Járványügyi Osztály (Iktsz R292-46/2018., Dátum: 2018. szeptember 03.)	

3.1.	- a környezeti értékelés tartalmát nem kifogásolja.	–
4./	Országos Közegészségügyi Intézet (Iktsz.: R292-47/2018., Dátum: 2018. szeptember 04.)	
4.1.	- észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek	–
5./	BAZ Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Iktsz.: R292-51/2018., Dátum: 2018. szeptember 13.)	
5.1.	- A környezeti vizsgálat tervezete ellen kifogást nem emel.	–
6./	BAZ Megyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (Iktsz.: R292-49/2018., Dátum: 2018. szeptember 12.)	
6.1.	- A környezeti vizsgálat tervezete ellen bányászati szakigazgatási szempontból kifogás nem merült fel.	–
7./	Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Hatósági, Oktatási és Törvényességi felügyeleti Főosztály (Iktsz.: R292-48/2018., Dátum: 2018. szeptember 07.)	
7.1.	- környezeti értékelést elfogadja, tekintettel arra, hogy a település számára Örökségvédelmi Hatástanulmány készült	–
7.2.	- a várható környezeti hatások, következmények feltárását az épített környezet részeként az építészeti és régészeti örökségre is kéri kiterjeszteni.	- Köszönjük, a környezeti értékelést kiegészítjük
8./	HMKH –Egri Járási Hivatal, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (Iktsz R292-56/2018., Dátum: 2018. október 01.)	
Skanzen kialakításával kapcsolatos észrevételek:		
8.1.	- javasolja a Parádi-Tarna patak mentén található növényzet megőrzését	- Köszönjük, a javaslatot beépítettjük a szabályozási tervbe és a HÉSZ-be.
Recsk V. diabáz védőnevű bánya területével kapcsolatos észrevételek:		
8.2.	- a módosítással érintett terület jelenleg is bányaterület részét képezi, a tervezett bányászati tevékenységgel összhangban lévő szabályozás ellen kifogást nem emel	–
Protonterápiás központtal kapcsolatos észrevételek:		
8.3.	- a természetvédelmi értékelésben megfogalmazott természetvédelmi	–

	intézkedések (9. es 10. oldal) betartása mellett kifogást nem emel.	
8.4.	- az építéssel nem érintett területeket javasoljuk beépítésre nem szánt védelmi célú erdőként vagy zöldterületként szabályozni.	- A véleményt elutasítjuk, mivel annak megvalósítása ellehetetleníti a módosítás fő célját, a Protonterápiás központ megvalósulását, ráadásul a tulajdonosi szerzett jogokat súlyosan sérti. A javasolt szabályozás jelentősen csökkenti a Különleges beépítésre nem szánt terület övezet 10%-os beépítési határának számítási alapját adó területet. - A tervezett szabályozás így is korlátozó a jelenleg hatályos, jogszerű 15%-os maximum beépíthetőséget engedő szabályozásnál. A tervezetben szereplő „Kötelezően fenntartandó természetes vegetációs terület” és a rá vonatkozó HÉSZ szabályozás elegendő a jelenlegi természeti állapot fenntartásához
Bútorgyár bővítésével kapcsolatos észrevételek:		
	Kéri figyelembe venni az OTrT 13. § es 19. §-ában foglaltakat.	
8.5.	- pufferterületen beépítésre szánt területet csak abban az esetben jelölhet ki, ha az a szomszédos magterület vagy ökológiai folyosó természeti értékeit, biológiai sokféleségét, valamint táji értékeit nem veszélyezteti.	- A tervezett beruházás intenzív szántóföldi hasznosítás alatt álló – természeti értéket nem képviselő – területen valósul meg. A módosítás figyelembe veszi az OTrT vonatkozó előírásait.
8.6.	- helyi építési szabályzatban meg kell határozni a területhasználatra és az építmények tájba illeszkedésére vonatkozó szabályokat, látványterv előírását	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a HÉSZ-be.
Belterületbe vonásokkal kapcsolatos észrevételek:		
8.7.	- a módosítás célja a jelenlegi állapotnak megfelelő övezeti besorolás kialakítása, ezért a tervezett módosítással szemben kifogást nem emel.	–
Családi gazdasági övezetek kijelölésével kapcsolatos észrevételek:		
8.8.	- a tervezett módosítás ellen kifogást nem emel, de további épületek elhelyezését nem támogatja.	- Köszönjük, a javaslatot beépítettük a HÉSZ-be.
Új közlekedési nyomvonalak kiszabályozásával kapcsolatos észrevételek:		

8.9.	- tekintettel arra, hogy a dokumentáció nem tartalmazza az új közlekedési nyomvonalak pontos tervét a tervezett módosítás nem véleményezhető.	- Köszönjük, a nyomvonalakat tartalmazó terveket a Környezeti értékelés benyújtása utáni időszakban benyújtott TRT felülvizsgálati véleményezési anyag tartalmazta. A tisztelt Hatóság az említett véleményezési anyagra adott észrevételeit figyelembe vettük, azok a SZT-be és a HÉSZ-be beépítésre kerültek.
--------------------	--	--