

Jegyzőkönyv

a beérkezett ajánlatok tartalmi elemeinek ismertetéséről

amely készült 2025. május 7.-én 10:00 órai kezdettel Recsk Nagyközségi Önkormányzat (3245 Recsk, Kossuth Lajos út 165.), mint ajánlatkérő megbízásában eljáró Heves Projekt Kft. hivatalos helyiségében (3326 Ostoros, Hunyadi u. 101.) az alábbi tárgyban indított eljárásban beérkezett ajánlatok tartalmi elemeinek ismertetésében.

Az eljárás tárgya: „A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó feladatok ellátása a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HE1-2024-00005 azonosítószámú projekt keretében” tárgyú beszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok tartalmi elemeinek ismertetése.

Jelen vannak:

Boros Tamás, lebonyolító, Heves Projekt Kft.,

Szajlai Kinga, projektmenedzser (Heves Vármegyei Területfejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.)

Figyelemmel a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Kormányrendeletben foglaltakra, valamint pályázatok vonatkozásában a piaci ár igazolására szolgáló Elszámolási útmutatóra, Általános szerződési feltételekre és a pályázati felhívásra Ajánlatkérő 2025. április 23. napján 3 (három) ajánlattevő részére közvetlenül (e-mailben) megküldött ajánlatkéréssel – közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű - eljárást indított.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlatkérésben meghatározott ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2025. május 7. 10:00 óráig **3 (három) darab** ajánlatot nyújtottak be.

A fenti tájékoztatást követően az ajánlatkérő képviselője az ajánlatok alapján ismerteti az adatokat:

1.sz. ajánlat:

Ajánlattevő neve:	Rosvig Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye:	3529 Miskolc, Szilágyi Dezső utca 28.
Ajánlattevő adószáma:	11383835-2-05
Ajánlati ár (Ft):	nettó 618.000 Ft + 166.860 Ft ÁFA = bruttó 784.860 Ft

2.sz. ajánlat:

Ajánlattevő neve:	Graven Idol Kft.
Ajánlattevő székhelye:	3350 Kál, Fő út alsó 9.
Ajánlattevő adószáma:	23976890-2-10
Ajánlati ár (Ft):	nettó 550.000 Ft + 148.500 ÁFA = bruttó 698.500 Ft

3.sz. ajánlat:

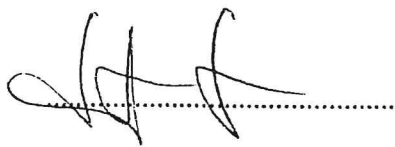
Ajánlattevő neve:	Zebra Design 69 Bt.
Ajánlattevő székhelye:	3326 Ostoros, Hunyadi Mátyás utca 109.
Ajánlattevő adószáma:	23248133-2-10
Ajánlati ár (Ft):	nettó 585.000 Ft + 157.950 Ft ÁFA = bruttó 742.950 Ft

Ajánlatkérő az ajánlatok tartalmi elemeinek ismertetéséről készített jegyzőkönyvet valamennyi Ajánlattevőnek megküldi.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, az ajánlatkérő képviselője befejezettnek nyilvánítja az ajánlatok ismertetésével kapcsolatos eljárást.

k.m.f.

Ajánlatkérő képviselőjében:


.....

.....

R/282-95/2025.

HATÁROZATI JAVASLAT

Recsk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2025. május 21-én tartandó
ülésére

...../2025.(.....) Önkormányzati HATÁROZAT

Recsk Nagyközségi Önkormányzat, Képviselő-testülete mint ajánlatkérő által lefolytatásra kerülő „A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó feladatok ellátása a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HE1-2024-00005 azonosítószámú projekt keretében” elnevezésű, szolgáltatás tárgyú beszerzési eljárást lezáró döntést megtárgyalta és Recsk Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testület, ... igen szavazattal, mint Ajánlatkérő úgy dönt, hogy

1. A benyújtott ajánlatok alapján az eljárás eredményes volt, valamennyi Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett és alkalmas a szerződés teljesítésére,
2. A benyújtott ajánlatok alapján a legalacsonyabb nettó összegű, érvényes ajánlatot, a **Graven Idol Kft.** (székhelye: 3350 Kál, Fő út alsó 9.) adta,
3. A legalacsonyabb nettó összegű, érvényes ajánlatban feltüntetett nettó 550.000,- Ft (bruttó 698.500,- Ft) ajánlati ár vonatkozásában a szükséges pénzügyi fedezet a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HE1-2024-00005 azonosítószámú Támogatási Szerződésben rendelkezésre áll,
4. Nyertes ajánlattevőnek a **Graven Idol Kft.** (székhelye: 3350 Kál, Fő út alsó 9.) Ajánlattevőt hirdeti ki.

Határidő: 2025.

Felelős: jegyző

Nagy Sándor sk.
polgármester

Kalmárné Kovács Andrea sk.
jegyző

Recsk, 2025.

Kivonat hiteles: Sály-Barna Mónika leíró

Pénzügyi és Szakmai ajánlat

"A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó feladatok ellátása a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HE1-2024-00005 azonosítószámú projekt keretében" tárgyban indított – közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű - eljárásban alulírott Nagy Sándor (*képviselő neve*), mint a(z) ROSVIG Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (*ajánlattevő neve*) nevében nyilatkozattételre jogosult képviselő az alábbi pénzügyi és szakmai ajánlatot adom:

Ajánlattevő neve: ROSVIG Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt
Felelősségű Társaság
Székhelye/telephelye/levelezési címe: 3529 Miskolc, Szilágyi Dezső utca 28.
Képviseli: Nagy Sándor
Kapcsolattartó neve: Nagy Sándor
Telefonszáma: 06-30-943-16-70
E-mail címe: nacciani@rosvig.hu

Megnevezés	nettó összesen (Ft)	Áfa összesen (Ft)	Bruttó összesen (Ft)
A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó, alábbi feladatok ellátása a Felhívás 3. pontjában részletezett tartalommal	618.000 Ft	166.860 Ft	784.860 Ft

Ajánlattevő az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számított 30 nap.

Ajánlattevő tudomásul veszi, hogy az Áht. 41. § (6) bekezdése értelmében *a kiadási előirányzatok terhére nem köthető olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel érvényesen visszterhes szerződés, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.*

Ennek megfelelően Ajánlattevő ajánlata benyújtásával – polgári és büntetőjogi felelőssége teljeskörű tudatában – kijelenti, hogy az általa képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelel, átlátható szervezetnek minősül a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának megfelelően.

Ajánlattevő vállalja, hogy nyertessége esetén a szerződéskötéssel egyidejűleg a formanyomtatvány szerinti Átláthatósági nyilatkozatot írásban megteszi.

Miskolc, 2025. 05. 05.


cégszerű aláírás



Ajánlattevő nyilatkozata a kizáró okokról

"A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó feladatok ellátása a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HE1-2024-00005 azonosítószámú projekt keretében" tárgyban indított – közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű - eljáráshoz

Alulírott Nagy Sándor (*képviselő neve*), mint a(z) ROSVIG Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (*ajánlattevő neve*) nevében nyilatkozattételre jogosult képviselő büntetőjogi felelősségem tudatában

nyilatkozom,

hogy cégünkkel szemben nem állnak fenn a következőkben meghatározott kizáró okok:

1. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, aki

a) az alábbi bűncselekmények valamelyikét elkövette, és a bűncselekmény elkövetése az elmúlt öt évben jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült;

aa) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény), illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti bünszervezetben részvétel, ideértve a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is;

ab) az 1978. évi IV. törvény szerinti vesztegetés, befolyással üzérkedés, befolyás vásárlása, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, befolyás vásárlása nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, illetve a Btk. XXVII. fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmények, valamint a Btk. szerinti hűtlen kezelés vagy hanyag kezelés;

ac) az 1978. évi IV. törvény szerinti költségvetési csalás, európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve a Btk. szerinti költségvetési csalás;

ad) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti terrorcselekmény, valamint ehhez kapcsolódó felbujtás, bűnszegély vagy kísérlet;

ae) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti pénzmosás, valamint a Btk. szerinti terrorizmus finanszírozása;

af) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti emberkereskedelem és kényszermunka, valamint az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi V. törvény hatálybalépéséig hatályban volt Btk. szerinti kényszermunka;

ag) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban;

ah) a gazdasági szereplő személyes joga szerinti, az a)-g) pontokban felsoroltakhoz hasonló bűncselekmény;

b) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;

c) végelszámolás alatt áll, vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;

d) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;

e) gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban bűncselekmény elkövetése az elmúlt három éven belül jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert;

f) tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján vagy az adott közbeszerzési eljárásban releváns módon c) vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;

g) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és

ga) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy

gb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését - a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

h) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ha) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

hb) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

i) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és

ia) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett eljárás lezárulásától számított három évben, vagy

ib) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését a jogtalan befolyásolás megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

j) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:

ja) nem az Európai Unió, az Európai Gazdasági Térség vagy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, a Kereskedelmi Világszervezet közbeszerzési megállapodásban részes államban vagy az EUMSZ 198. cikkében említett tengerentúli országok és területek bármelyikében vagy nem olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy amellyel az Európai Uniónak kétoldalú megállapodása van a közbeszerzés terén,

jb) olyan társaság, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont *a)-b)* vagy *d)* alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy

jc) a gazdasági szereplőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében a *kb)* alpont szerinti feltétel fennáll;

k) harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben véglegessé vált közigazgatási - vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén jogerős bírósági - határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;

l) esetében a 25. § szerinti összeférhetetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni;

m) a Tpvt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható

határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;

ii) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

2. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki

a) vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve személyes joga szerint az előbbieknél megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy olyan személy, akivel szemben az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt az elmúlt öt évben jogerős ítéletet hoztak és a büntetett előélethez fűződő hátrányok alól nem mentesült, vagy

b) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt a jogerős ítéletet az elmúlt öt évben - vagy ha ez rövidebb az adott bűncselekmény kapcsán az elítélt büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli mentesüléséhez szükséges időn belül - olyan személlyel szemben hozták, aki a bűncselekmény elkövetésekor a gazdasági szereplő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve az előbbieknél megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy volt.

Miskolc, 2025. 05. 05.


(Cégszerű aláírás)



Pénzügyi és Szakmai ajánlat

"A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó feladatok ellátása a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HE1-2024-00005 azonosítószámú projekt keretében" tárgyban indított – közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű - eljárásban alulírott Zelei Dániel (*képviselő neve*), mint a(z) Graven Idol Kft. (*ajánlattevő neve*) nevében nyilatkozattételre jogosult képviselő az alábbi pénzügyi és szakmai ajánlatot adom:

Ajánlattevő neve: Graven Idol Kft.
Székhelye/telephelye/levelezési címe: 3350 Kál, Fő út alsó 9.
Képviseli: Zelei Dániel
Kapcsolattartó neve: Gréczi Anikó
Telefonszáma: +36 30 183 0959
E-mail címe: pr@gravenidol.hu

Megnevezés	nettó összesen (Ft)	Afa összesen (Ft)	Bruttó összesen (Ft)
A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó, alábbi feladatok ellátása a Felhívás 3. pontjában részletezett tartalommal	550.000.-	148.500.-	698.500.-

Ajánlattevő az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számított 30 nap.

Ajánlattevő tudomásul veszi, hogy az Áht. 41. § (6) bekezdése értelmében *a kiadási előirányzatok terhére nem köthető olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel érvényesen visszerhes szerződés, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.*

Ennek megfelelően Ajánlattevő ajánlata benyújtásával – polgári és büntetőjogi felelőssége teljeskörű tudatában – kijelenti, hogy az általa képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelel, átlátható szervezetnek minősül a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának megfelelően.

Ajánlattevő vállalja, hogy nyertessége esetén a szerződéskötéssel egyidejűleg a formanyomtatvány szerinti Átláthatósági nyilatkozatot írásban megteszi.

Eger, 2025.05.06.

GRAVEN IDOL Kft.
3350 Kál, Fő út alsó 9.
Adószám: ~~23976890-2-10~~
11600006-00000001-99068980

.....
cégszerű aláírás

Ajánlattevő nyilatkozata a kizáró okokról

"A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó feladatok ellátása a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HE1-2024-00005 azonosítószámú projekt keretében" tárgyban indított – közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű - eljáráshoz

Alulírott Zelei Dániel (*képviselő neve*), mint a(z) Graven Idol Kft. (*ajánlattevő neve*) nevében nyilatkozattételre jogosult képviselő büntetőjogi felelősségem tudatában

nyilatkozom,

hogy cégünkkel szemben nem állnak fenn a következőkben meghatározott kizáró okok:

1. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, aki
 - a) az alábbi bűncselekmények valamelyikét elkövette, és a bűncselekmény elkövetése az elmúlt öt évben jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült:
 - aa) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény), illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti bünszervezetben részvétel, ideértve a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is;
 - ab) az 1978. évi IV. törvény szerinti vesztegetés, befolyással üzérkedés, befolyás vásárlása, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, befolyás vásárlása nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, illetve a Btk. XXVII. fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmények, valamint a Btk. szerinti hűtlen kezelés vagy hanyag kezelés;
 - ac) az 1978. évi IV. törvény szerinti költségvetési csalás, európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve a Btk. szerinti költségvetési csalás;
 - ad) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti terrorcselekmény, valamint ehhez kapcsolódó felbujtás, bűnszegély vagy kísérlet;
 - ae) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti pénzmosás, valamint a Btk. szerinti terrorizmus finanszírozása;
 - af) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti emberkereskedelem és kényszermunka, valamint az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi V. törvény hatálybalépéséig hatályban volt Btk. szerinti kényszermunka;
 - ag) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban;
 - ah) a gazdasági szereplő személyes joga szerinti, az a)-g) pontokban felsoroltakhoz hasonló bűncselekmény;
 - b) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;
 - c) végelszámolás alatt áll, vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;
 - d) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;
 - e) gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban bűncselekmény elkövetése az elmúlt három éven belül jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert;
 - f) tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján vagy az adott közbeszerzési eljárásban releváns módon c) vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;
 - g) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és



- ga) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy
- gb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését - a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki:
- h) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben
- ha) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és
- hb) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg:
- i) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és
- ia) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett eljárás lezárulásától számított három évben, vagy
- ib) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését a jogtalan befolyásolás megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki:
- j) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:
- ja) nem az Európai Unió, az Európai Gazdasági Térség vagy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, a Kereskedelmi Világszervezet közbeszerzési megállapodásban részes államban vagy az EUMSZ 198. cikkében említett tengerentúli országok és területek bármelyikében vagy nem olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy amellyel az Európai Uniónak kétoldalú megállapodása van a közbeszerzés terén,
- jb) olyan társaság, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy
- jc) a gazdasági szereplőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni részzel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében a *kb)* alpont szerinti feltétel fennáll;
- kd) harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben véglegessé vált közigazgatási - vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén jogerős bírósági - határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;
- l) esetében a 25. § szerinti összeférhetetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni;
- m) a Tpvt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható

határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;

n) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

2. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki

a) vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve személyes joga szerint az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy olyan személy, akivel szemben az (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott bűncselekmény miatt az elmúlt öt évben jogerős ítéletet hoztak és a büntetett előéletéhez fűződő hátrányok alól nem mentesült, vagy

b) az (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott bűncselekmény miatt a jogerős ítéletet az elmúlt öt évben - vagy ha ez rövidebb az adott bűncselekmény kapcsán az elítélt büntetett előéletéhez fűződő hátrányok alóli mentesüléséhez szükséges időn belül - olyan személlyel szemben hozták, aki a bűncselekmény elkövetésekor a gazdasági szereplő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy volt.

Eger, 2025.05.06.



GRAVEN IDOL Kft.

3350 Kál, Fő út alsó 9.

Adószám: 23976890-2-10

11600006-00000001-99068980-

.....
(Cégszerű aláírás)

Pénzügyi és Szakmai ajánlat

"A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó feladatok ellátása a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-HE1-2024-00005 azonosítószámú projekt keretében" tárgyban indított – közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű - eljárásban alulírott Mákos Attila (képvisező neve), mint a(z) ZEBRA DESIGN 69 Betéti Társaság (ajánlattevő neve) nevében nyilatkozattételre jogosult képviselő az alábbi pénzügyi és szakmai ajánlatot adom:

Ajánlattevő neve: ZEBRA DESIGN 69 Betéti Társaság
Székhelye/telephelye/levelezési címe: 3326 Ostoros, Hunyadi Mátyás utca 109.
Képviseli: Mákos Attila
Kapcsolattartó neve: Mákos Attila
Telefonszáma: 06-20/981-22-33
E-mail címe: zebra@zebradesign.hu

Megnevezés	nettó összesen (Ft)	Áfa összesen (Ft)	Bruttó összesen (Ft)
A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó, alábbi feladatok ellátása a Felhívás 3. pontjában részletezett tartalommal	585.000 Ft	157.950 Ft	742.950 Ft

Ajánlattevő az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számított 30 nap.

Ajánlattevő tudomásul veszi, hogy az Áht. 41. § (6) bekezdése értelmében a kiadási előirányzatok terhére nem köthető olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel érvényesen visszterhes szerződés, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.

Ennek megfelelően Ajánlattevő ajánlata benyújtásával – polgári és büntetőjogi felelőssége teljeskörű tudatában – kijelenti, hogy az általa képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelel, átlátható szervezetnek minősül a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának megfelelően.

Ajánlattevő vállalja, hogy nyertessége esetén a szerződéskötéssel egyidejűleg a formanyomtatvány szerinti Átláthatósági nyilatkozatot írásban megteszi.

Ostoros, 2025. április hó 29. nap

.....
cégszerű aláírás



Ajánlattevő nyilatkozata a kizáró okokról

"A kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításához kapcsolódó feladatok ellátása a TOP_PLUSZ-3.1.3-HE1-2024-00005 azonosítószámú projekt keretében" tárgyban indított – közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű - eljáráshoz

Alulírott Mákos Attila (*képviselő neve*), mint a(z) ZEBRA DESIGN 69 Betéti Társaság (*ajánlattevő neve*) nevében nyilatkozattételre jogosult képviselő büntetőjogi felelősségem tudatában

n y i l a t k o z o m,

hogy cégünkkel szemben nem állnak fenn a következőkben meghatározott kizáró okok:

1. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, aki

a) az alábbi bűncselekmények valamelyikét elkövette, és a bűncselekmény elkövetése az elmúlt öt évben jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült:

aa) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény), illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti bünszervezetben részvétel, ideértve a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is;

ab) az 1978. évi IV. törvény szerinti vesztegetés, befolyással üzérkedés, befolyás vásárlása, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, befolyás vásárlása nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, illetve a Btk. XXVII. fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmények, valamint a Btk. szerinti hűtlen kezelés vagy hanyag kezelés;

ac) az 1978. évi IV. törvény szerinti költségvetési csalás, európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve a Btk. szerinti költségvetési csalás;

ad) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti terrorcselekmény, valamint ehhez kapcsolódó felbujtás, bűnszegély vagy kísérlet;

ae) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti pénzmosás, valamint a Btk. szerinti terrorizmus finanszírozása;

af) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti emberkereskedelem és kényszermunka, valamint az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi V. törvény hatálybalépéséig hatályban volt Btk. szerinti kényszermunka;

ag) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban;

ah) a gazdasági szereplő személyes joga szerinti, az a)-g) pontokban felsoroltakhoz hasonló bűncselekmény;

b) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;

c) végelszámolás alatt áll, vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;

d) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;

e) gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban bűncselekmény elkövetése az elmúlt három éven belül jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert;

f) tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján vagy az adott közbeszerzési eljárásban releváns módon

c) vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;

g) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és

ga) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy

gb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését - a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

h) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ha) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

hb) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

i) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és

ia) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett eljárás lezárulásától számított három évben, vagy

ib) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését a jogtalan befolyásolás megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

j) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:

ja) nem az Európai Unió, az Európai Gazdasági Térség vagy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, a Kereskedelmi Világszervezet közbeszerzési megállapodásban részes államban vagy az EUMSZ 198. cikkében említett tengerentúli országok és területek bármelyikében vagy nem olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy amellyel az Európai Uniónak kétoldalú megállapodása van a közbeszerzés terén,

jb) olyan társaság, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy

jc) a gazdasági szereplőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében a kb) alpont szerinti feltétel fennáll;

k) harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben véglegessé vált közigazgatási - vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén jogerős bírósági - határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;

l) esetében a 25. § szerinti összeférhetetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni;

m) a Tpt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;

n) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

2. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki

a) vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve személyes joga szerint az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy olyan személy, akivel szemben az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt az elmúlt öt évben jogerős ítéletet hoztak és a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült, vagy

b) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt a jogerős ítéletet az elmúlt öt évben - vagy ha ez rövidebb az adott bűncselekmény kapcsán az elítélt büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli mentesüléséhez szükséges időn belül - olyan személlyel szemben hozták, aki a bűncselekmény elkövetésekor a gazdasági szereplő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy volt.

Ostoros, 2025. április hó 29. nap

